經義述聞

經義述聞弟三十一

高郵王引之

通說上四十一條

易 有 時 爲 猶豫 從容 無慮 蕃 歸

終 參 手 巷 披 世 貫 乎呼皆通作于

朝廷謂之本朝 蔦蔦不同字 弔 孝 孝慈 物

持 登 衆老 周 始 南面 於 身 勞

語 處 膚 養 虎賁 吉月 五色之名 个

古韻二十一部

易

家大人曰移易二字同義人所共曉然書傳多訓移爲

易末有訓易爲移者今案盤庚曰我乃劓殄滅之無遺育無俾易種于茲新邑言毋使移種于新邑也正義曰易種者即今俗語云相染易也惡種在善人之中則善人亦變易爲惡失之宣十七年左傳喜怒以類者鮮易者實多言怒彼而移於此也杜注易遷怒也襄十年傳女既勤君而興諸侯牽帥老夫以至于此既無武守而又欲易余罪言女欲移罪於余也定十年傳侯犯將以郈易於齊言以魯之郈移於齊也魯語曰譬之如疾余恐易焉言恐禍之移於我也凡同義之字皆可互訓而注疏多未之及且有誤解易字者故略言之

有

家大人曰有與友古字通故友訓爲親見廣雅有亦可訓爲親友訓爲愛有亦可訓爲愛王風葛藟篇謂他人母亦莫我有言莫我親愛也故鄭箋曰有識有也識有即相親愛之謂識通作職方言憐職愛也凡言相愛憐者吳越之閒謂之憐職小雅四月篇盡瘁以仕寧莫我有義亦同也僖二十二年左傳雖及胡耇獲則取之何有於二毛言何愛於二毛也下文曰愛其二毛二十四年傳蒲人狄人余何有焉言何愛於蒲人狄人也杜注曰君爲蒲狄之人於我有何義則是以有爲有無之有而增字以成其義失之矣襄二十三年傳羣臣若急君於何有言何愛於君也二十九年傳以杞

封爵猶可而何有焉言何愛於杞也杜注曰何有盡歸之愈失之矣昭三年傳君若辱有寡君在楚何害言辱親愛寡君也六年傳文悉而宗室於人何有人亦於女何有杜注曰言人亦不能愛女是也九年傳伯父若裂冠毀冕拔本塞原專棄謀主雖戎狄其何有余一人雖與唯同唯字古通作雖說見釋詞言伯父猶暴蔑宗周唯彼戎狄何愛於余一人也吳語曰君有短垣而自踰之況荊蠻則何有於周室義與此同韋注曰荊蠻有何義於周室則亦誤以有爲有無之有而增字以足之矣二十年傳是不有寡君也杜注曰有相親有是也宣十五年公羊傳

潞子離於夷狄而未能合於中國。晉師伐之。中國不救狄人不有。言不與潞子相親有也。定八年傳以季氏之世世有子。子可以不免我死乎。言季氏世世親子也。何注曰。言我季氏累世有女以爲臣。則亦誤以爲有無之有矣。楚語君實有國而不愛。臣何有於死。韋注曰何愛於死。愷亦愛也。管子戒篇今夫易牙。子之不能愛將安能愛君。小稱篇作於子之不愛。將何有於公。說經者多誤以有爲有無之有。故略言之。

時

小雅頍弁篇爾殽既時。毛傳曰時善也。家大人曰。古傳

注及小學書訓時爲善者毛傳而外僅一見於廣雅今略引經文以證之。善時一聲之轉爾殽既時。猶言爾殽既嘉也以類推之。則維其時矣猶言維其嘉矣也威儀孔時猶言飲酒孔嘉維其令儀也他若孔惠孔時以奏爾時胡臭亶時及士冠禮之嘉薦亶時皆謂善也。內則曰。毋某敢用時日謂善日也猶士冠禮云令月吉日春秋曹公子欣時字子臧。是其義也。解者多失之。

爲

家大人曰孟子滕文公篇夫滕。壤地褊小。將爲君子焉。將爲野人焉趙岐注曰爲有也雖小國亦有君子亦有

野人也又夷于憮然為閒注曰為閒有頃之閒也列子楊朱篇曰禽子默然有閒莊子大宗師篇曰莫然有閒釋文本亦作為閒又晏子外篇曰孔子之不逮舜為閒矣為閒頃有閒又盡心篇為閒不用則茅塞之矣注曰為閒有閒也案趙注釋為為有足補經訓之闕而字書韻書皆不載其義今略引諸書以證明之僖三十三年左傳曰秦則無禮何施之為言何施之有也漢書張湯傳何厚葬之為漢紀作何厚葬之有成二年傳曰臣治煩去惑者也是以伏死而爭今二子者君生則縱其惑死又益其侈是棄君於惡也何臣之為言何臣之有也杜注若言何用為臣失之十二年傳曰若讓之以一矢禍之大者其何福之為言何福之有也桓六年傳曰其

何福之有。昭元年傳曰，諸侯之會，衞社稷也。我以貨免，魯必受師。是禍之也，何衞之爲。言何衞之有也。十三年傳曰，國不競亦陵，何國之爲。言何國之有也。又曰，若曰無罪而惠免之，諸侯不聞，是逃命也，何免之爲。言何免之有也。周語曰，余敢以私勞變前之大章，以忝天下，其若先王與百姓何，何政令之爲也。言何政令之有也。韋注何以復臨百姓而爲政令乎，失之。晉語曰，若有違質，教將不入，其何善之爲。言何善之有也。又曰，今范中行氏之臣，不能匡相其君，使至於難，君出在外，又不能定而棄之，則何良之爲。言何良之有也。楚語曰，若於目觀則美，縮於財用則匱，是

聚民利以自封而瘠民也胡美之爲言胡美之有也又曰君而討臣何讐之爲言何讐之有也又孟子梁惠王篇古之人所以大過人者無他焉善推其所爲而已矣說苑貴德篇引孟子爲作有趙策豈非計久長有子孫相繼爲王也哉史記趙世家有作爲燕策故不敢爲辭說新序雜事篇爲作有史記田儋傳後恐爲亂漢書爲作有案善推其所爲謂善推其所有也善推其所有者有不忍人之心斯有不忍人之政故曰舉斯心如諸彼也爲可訓爲有有亦可訓爲爲周語曰胡有子然其效戎狄也言胡爲其效戎狄也晉語曰克國得妃其有吉孰大焉言其爲吉孰大也昭五年左傳曰其爲吉孰大焉孟子滕文公篇曰人之有道

也飽食煖衣逸居而無教則近於禽獸言人之爲道如是也若言民之爲道也有恒產者有恒心無恒產者無恒心矣漢書王莽傳州從禹貢爲九爵從周氏有五有亦爲也互文耳

猶豫

家大人曰猶豫雙聲字也字或作猶與分言之則曰猶曰豫管子君臣篇曰民有疑惑貳豫之心楚辭九章曰壹心而不豫兮王逸注豫猶豫也老子曰與兮若冬涉川猶兮若畏四鄰淮南兵略篇曰擊其猶猶陵其與與合言之則曰猶豫轉之則曰夷猶曰容與楚辭九歌君不行兮夷猶王注曰夷猶猶豫也九章曰然容與而狐

疑容與亦猶豫也案曲禮曰卜筮者先聖王之所以使民決嫌疑定猶與也離騷曰心猶豫而狐疑兮史記李斯傳曰狐疑猶豫後必有悔淮陰侯傳曰猛虎之猶豫不若蜂蠆之致螫騏驥之蹢躅不如駑馬之安步孟賁之狐疑不如庸夫之必至也嫌疑狐疑猶豫蹢躅皆雙聲字狐疑與嫌疑一聲之轉耳後人誤讀狐疑二字以爲狐性多疑故曰狐疑又因離騷猶豫狐疑相對爲文而謂猶是犬名犬隨人行每豫在前待人不得又來迎候故曰猶豫或又謂猶是獸名每聞人聲即豫上樹久之復下故曰猶豫或又以豫字從象而謂猶豫俱是多

疑之獸以上諸說具見於水經注顏氏家訓禮記正義及兩漢書注文選注史記索隱等書夫雙聲之字本因聲以見義不求諸聲而求諸字固宜其說之多鑿也

從容

楚辭九章懷沙篇重華不可逻兮孰知余之從容王逸注曰從容舉動也廣雅同言誰得知我舉動欲行忠信家大人曰案從容有二義一訓爲舒緩一訓爲舉動其訓爲舉動者字書韻書皆不載其義今略引諸書以證明之九章抽思篇曰理弱而媒不通兮尚不知余之從容哀時命曰世嫉妒而蔽賢兮孰知余之從容此皆謂已

之舉動。非世俗所能知。與懷沙同意。後漢書馮衍傳顯志賦曰。惟吾志之所庶兮。固與俗其不同。既俶儻而高引兮。願觀其從容。此亦謂舉動不同於俗。李賢注曰。從容。猶在後也。失之。又案中庸曰。誠者不勉而中。不思而得。從容中道。聖人也。從容中道。謂一舉一動莫不中道猶云動容周旋中禮也。韓詩外傳曰。動作中道。從容得禮。漢書董仲舒傳曰。動作應禮。從容中道。王褒四子講德論曰。動作有應。從容得度。此皆以從容動作相對爲文。中庸正義曰。從容閒暇而自中乎道。失之。緇衣曰。長民者衣服不貳。從容有常。引都人士之詩曰。彼都人士

狐裘黃黃其容不改出言有章從容與衣服相對爲文狐裘黃黃衣服不貳也其容不改從容有常也正義以從容爲舉動得之都人士序曰古者長民衣服不貳從容有常義與緇衣同鄭箋以從容爲休燕失之正義曰此休燕有常直謂進退舉動不失常耳即經所云其容不改之類是沖遠明知從容之爲舉動特以鄭訓爲休燕故遷就其說耳大戴禮文王官人篇曰言行亟變從容謬易好惡無常行身不類從容與言行相對爲文從容謬易謂舉動反覆也盧辯注曰安然反覆失之墨子非樂篇曰食飲不美面目顏色不足視也衣服不美身體從容不足觀也莊子田子方篇曰進退一成規一成矩從容一若

龍。一若虎。楚辭九章悲回風曰。寤從容以周流兮。傅毅舞賦曰。形態和。神意協。從容得志不劫。漢書翟方進傳曰。方進伺記陳慶之從容語言以詆欺成罪。此皆舉人謂舉動爲從容之證。舉動謂之從容。跳躍謂之竦踊。聲義竝相近。故竦踊或作從容。新序雜事篇曰。元蝯居桂林之中。峻葉之上。從容游戲。超騰往來。從容。即竦踊也。自動謂之從容。動人謂之慫慂。聲義亦相近。故慫慂或作從容。史記吳王濞傳。鼂錯數從容言吳過可削。從容。即慫慂。漢書衡山王傳。日夜縱臾王謀反事。史記作從容。

無慮

家大人曰凡書傳中言無慮者自唐初人已不曉其義望文生訓率多穿鑿今略爲辯之高誘注淮南俶眞篇曰無慮大數名也廣雅曰無慮都凡也又曰都大也都凡猶言大凡郎高誘所謂大數名也周髀算經曰無慮後天十三度十九分度之七趙爽注曰無慮者粗計也義亦與大數同宣十一年左傳釋文曰無慮如字一音力於反無慮疊韻字也漢書食貨志天下大氐無慮皆鑄金錢矣顏師古注曰大氐猶言大凡也無慮亦謂大率無小計慮耳趙充國傳亾慮萬二千人亾與無同注曰亾

慮大計也案師古以無慮爲大計是也而又云無小計
慮則鑿矣後漢書光武紀將作大匠竇融上言園陵廣
袤無慮所用李賢注曰廣雅曰無慮都凡也謂請園陵
都凡制度也案後漢書中多稱無慮李賢皆引廣雅以
釋之故不誤也總計物數謂之無慮總度事宜亦謂之
無慮皆都凡之意也禮運曰聖人耐以天下爲一家以
中國爲一人者非意之也鄭注曰意心所無慮也心所
無慮謂心揣其大略也正義乃云謂於無形之處用心
思慮失其指矣宣十一年左傳使封人慮事以授司徒
杜注曰慮事無慮計功無慮計功猶言約略計功也正

義乃云城築之事無則慮之說則計功愈失之矣無慮或但謂之慮荀子議兵篇焉慮率用賞慶刑罰埶詐而已矣楊倞注曰慮大凡也漢書賈誼傳慮亡不帝制而天子自爲者顏師古注曰慮大計也言諸侯皆欲同帝制而爲天子之事是慮亦都凡之意也無勿一聲之轉故無慮或謂之勿慮大戴禮曾子立事篇曰君子爲小由爲大也小謂家大謂國由與猶同居由仕也備則未爲備也而勿慮存焉事父可以事君事兄可以事師長使子猶使臣也使弟猶使承嗣也案勿慮卽無慮言孝者所以事君弟者所以事長慈者所以使衆道雖未備而大較已存

乎此也慮辭不曉勿慮二字之義乃以勿慮存爲不忘危其鑿也甚矣無慮之轉又爲摹略墨子小取篇曰摹略萬物之然論求羣言之比摹略者總括之詞猶言無慮也又轉之爲孟浪莊子齊物論篇夫子以爲孟浪之言而我以爲妙道之行也李頤曰孟浪猶較略也崔譔曰不精要之貌左思吳都賦若吾之所傳孟浪之遺言略舉其梗概而未得其要妙也劉逵注曰孟浪猶莫絡不委細之意無慮勿慮摹略莫絡孟浪皆一聲之轉大氏雙聲疊韻之字其義卽存乎聲求諸其聲則得求諸其文則惑矣

菑

家大人曰菑可訓爲立而字書韻書皆無此訓案考工記輪人察其菑蚤不齵先鄭司農云菑讀如雜廁之廁謂建輻也泰山平原所樹立物爲菑聲如胾博立梟棊亦爲菑（釋文菑側吏反）爾雅木立死椔（釋文作菑側吏反一音側其反）郭璞曰不弊頓引詩其椔其翳今大雅皇矣篇椔作菑毛傳曰木立死曰菑（釋文菑側吏反又音緇）漢書溝洫志隤林竹兮揵石菑師古曰石菑者謂臿石立之以土就堵塞也菑亦臿耳音側吏反義與傳同蒯通傳不敢事刃於公之腹李奇曰東方人以物臿地中爲事師古曰事音側吏反字

本作傳考工記又作菑音皆同耳。張安世傳注引續漢書云菑矛戟槿麾斑弩菑插也周官大宰以任百官鄭注曰任猶傳也釋文傳側吏反疏曰傳猶立也東齊人以物立地中爲傳欲使百官皆立其功也郊特牲信事人也注曰事猶立也釋文事側吏反正義曰婦人立身之道非信不立釋名曰事傳也傳立也凡所立之功也故青徐人言立曰傳也今本傳誤作儳盧氏抱經已正之事傳並與菑通故賈子脩政語篇曰彊於行而菑於志謂立於志也是菑事傳皆有立義。

歸

家大人曰呂氏春秋順說求人二篇注並曰歸終也而

字書韻書皆不載此訓。今案歸與終本同義。物之所歸即物之所終也。故雜卦傳曰：歸妹，女之終也。周語曰：匹夫專利，猶謂之盜，王而行之，其歸鮮矣。言厲王之必不能終也。上文王能久乎是其證。韋注謂歸附周者鮮矣，失之。班固典引曰：受克讓之歸運。謂終運也。僖七年左傳：齊管仲諫桓公曰：君以禮與信屬諸侯，而以姦終之，無乃不可乎。宣十一年傳：楚申叔時諫莊王曰：以討召諸侯，而以貪歸之，無乃不可乎。歸亦終也。

終 周

家大人曰：終、周二字可以互訓，而字書韻書皆無之。案

月令數將幾終鄭注曰言日月星辰運行於此月皆周帀於故處也襄九年左傳十二年矣是謂一終一星終也杜注曰歲星十二歲而一周天淮南俶眞篇智終天地謂智周天地也繫辭傳曰知周乎萬物而道濟天下昭二十年左傳吾將從之以周事子注曰周猶終竟也管子弟子職篇曰周則有始言終則又始也蠱恆二彖傳並云終則有始有皆讀爲又終周一聲之轉故大戴記盛德篇終而復始後漢書光武紀注引終作周史記高祖紀贊終而復始漢紀作周

參

𣏎大人曰參字可訓爲直廣風柏舟釋文引韓詩曰直相當直也今作值故盭

子經篇曰直參也。論語衛靈公篇立則見其參於前也謂相直於前也（包咸曰參然在目前。釋文參所今反。皆未安。）呂氏春秋有始篇夏至日行近道乃參于上。謂直人上也（高注以參為三倍失之）淮南說山篇越人學遠射參天而發適在五步之內謂直天而發也（高注參猶望也亦以意解）

手

家大人曰手持也（字書韻書無此訓）檀弓子手弓而可謂持弓也。莊十二年公羊傳仇牧手劍而叱之。何注曰手劍持拔劍。（今本拔誤作拔據宋本改）又十三年傳曹子手劍而從之。逸周書克殷篇武王乃手大白以麾諸侯。史記周紀手作持

又吳世家專諸手匕首刺王僚楚世家莊王自手旗左右麾軍義並與持同。

巷

家大人曰古謂里中道爲巷亦謂所居之宅爲巷故廣雅曰衚尻也尻今通作居衚巷古字通後漢書延篤傳篤以病免歸教授家巷家巷謂所居之宅也漢司隸校尉魯峻碑休神家衚論語雍也篇在陋巷陋巷謂隘狹之居說文陋阨陝也今作隘狹即儒行所云一畝之宮環堵之室也故曰一簞食一瓢飲在陋巷而孟子離婁篇亦言顏子居於陋巷也曹植諫取諸國士息表曰蓬戶茅牖原憲之室也陋巷簞瓢顏子之居也應璩與尚書諸郎

書曰陋巷之居無高宏之宇壁立之室無旬朔之資則陋巷爲隘狹之居明矣莊子列御寇篇處窮閭阨巷閭亦居也廣雅閭居也蘐王篇曰讀閭守陋閭故窮閭或曰窮巷秦策曰窮巷堀門桑戶棬樞之士今本堀譌作掘棬譌作卷楚策曰堀穴窮巷韓詩外傳曰窮巷白屋史記陳丞相世家曰家乃負郭窮巷以弊席爲門則巷爲所居之宅又明矣今之說論語者以陋巷爲街巷之巷非也

拔

家大人曰拔旁也旁步光反說文曰從旁持曰拔拔古讀若坡凡字從皮聲者古音皆在歌部說見唐韻正士喪禮下篇設拔釋文拔彼義反案古聲不分平去

鄭注曰披絡柳棺上貫結於戴人君旁牽之以備傾虧釋名曰兩旁引之曰披披擺也各於一旁引擺之備傾倚也即所謂從旁持曰披也周官喪祝掌大喪勸防之事杜子春云防當爲披案防旁聲相近旁披聲之轉周髀曰滂沱四隤而下滂沱即陂陀也滂陂亦聲之轉故杜氏讀防爲披矣披之言陂也說文陂阪也陳風澤陂傳曰陂澤障也皆在旁之名故釋名曰山旁曰陂言陂陀也司馬相如子虛賦罷池陂陀郭璞曰言旁穨也漢書禮樂志郊祀歌騰雨師洒路陂師古曰路陂路旁也淮南兵略篇犄若轉左陷其右陂右陂謂右旁也是披陂皆有旁義。

又曰披傷也傷步浪反史記五帝紀披山開道徐廣曰披他本亦作陂旁其邊之謂也字亦作被漢書韓王信傳國被邊師古曰被猶帶也余謂魏策曰殷紂之國前帶河後被山則被非帶也國被邊者國傍邊也史記蘇秦傳曰秦被山帶渭漢婁敬賈誼竝云秦地被山帶河上林賦曰被山緣谷循阪下隰皆謂傍山也故徐廣曰披旁其邊之謂也披被古今字耳後漢書馮衍傳陂山谷而閒處兮李賢亦曰陂謂傍其邊側也引史記陂山通道為證矣字又作波漢書諸侯王表波漢之陽至九嶷鄭氏曰波音陂澤之陂謂傍漢水之陽也西域傳從鄯善傍南山北

波河西行至莎車後漢西域傳波作陂波亦傍也是披陂被波皆有傍義。

世

家大人曰曲禮去國三世盧植王肅竝云世歲也萬物以歲爲世案晏子雜篇曰以世之不足也免粟之食飽史記淮南傳曰萬世之後吾寧能北面臣事豎子乎漢書食貨志曰世之有飢穰天之行也皆謂歲爲世故荀子非相篇千世之上韓詩外傳作千歲。

貫

家大人曰廣雅曰貫行也論語衛靈公篇子貢問曰有

一言而可以終身行之者乎子曰其恕乎里仁篇子曰吾道一以貫之曾子曰夫子之道忠恕而已矣一以貫之即一以行之也荀子王制篇云爲之貫之貫亦爲也漢書谷永傳云以次貫行固執無違後漢書光武十王傳云奉承貫行貫亦行也顔師古訓貫爲聯續失之爾雅貫事也事與行義相近故事謂之貫亦謂之服行謂之服亦謂之貫矣

乎呼皆通作于

家大人曰呂氏春秋審應覽然則先生聖于高注曰于乎也莊子人閒世篇不爲社者且幾有翦乎釋文乎崔

本作于。列子黃帝篇。今女之鄙至此乎。釋文。乎。本又作于。乎。本字也。于。借字也。論語為政篇。孝于漢石經論語殘碑作于。皇侃本同。惟孝。釋文。孝于。一本作孝乎。白虎通五經篇引作孝乎。閒居賦序同。于亦乎之借字。苞注曰。孝于惟孝。美孝之辭也。皇本如是。閒居賦注引作孝乎惟孝。美大孝之辭。蓋孝乎惟孝。言唯有孝也。仲尼燕居。禮乎禮。鄭注曰。禮乎禮。唯有禮也。文義正與此同。彼是美禮之辭。此亦美孝之辭也。王氏尚書後辨以作乎者為非。則不知乎為乎之假借也。皇侃訓于為於。失之。東晉古文尚書君陳篇誤以惟孝二字下屬為句。詳見尚書後辨。引之謹案。呼亦通作于。孟子萬章篇。舜往于田。號泣于閔天。于父母。列女傳。母儀傳。作號

泣曰呼閔天呼父母。則子爲呼之假借可知。列子周穆王篇王乃歎曰於乎。釋文音嗚呼是其例也。史記屈原傳人窮則反本。故勞苦倦極。未嘗不呼天也。疾痛慘怛。未嘗不呼父母也。文義與此相近。不然則舜往于田時。不在父母之側。何得曰于父母乎。趙注不讀于爲呼。失之。

朝廷謂之本朝

家大人曰。朝廷者一國之本。故曰本朝。漢書李尋傳曰。宜固志建威。閉絕私路。拔進英儁。退不任職。以彊本朝。夫本彊則精神折衝。本弱則招殃致凶。是其義也。秦策

曰韓魏本國社稷壞宗廟隳國謂之本國猶朝謂之本朝也大戴禮保傅篇賢者立於本朝而天下之豪相率而趨之管子重令篇謹於鄉里之行而不逆於本朝之事晏子諫篇本朝之臣慙守其職問篇誰曰齊君不肖直稱之士正在本朝也孟子萬章篇立乎人之本朝而道不行恥也荀子仲尼篇與之高國之位而本朝之臣莫之敢惡也儒效篇人主用之則埶在本朝而宜又儒者在本朝則善政王霸篇立隆政本朝而當呂氏春秋音律篇本朝不靜草木早槁應言篇諸侯之士在大王之本朝者盡善用兵者也皆謂朝廷爲本朝

鳶⿱屰鳥不同字

說文云。鷻。鵰也。引詩曰匪鷻匪⿱屰鳥。又云。⿱屰鳥。鷙鳥也。從鳥屰聲。音與專切。徐鉉曰。屰非聲。疑從萑省。今俗別作鳶。非是。戴侗六書故曰。⿱屰鳥非與專之聲。此卽鶚字。孫音誤也。說文無鳶字。引之謹案。戴說是也。家大人曰。說文咢⿰虫屰⿱屰鳥三字。以屰爲聲。則⿱屰鳥字。當與咢⿰虫屰二字同音五各反。祇因小雅四月篇匪鶉匪鳶。說文引作匪鷻匪⿱屰鳥。後人遂以⿱屰鳥爲鳶。而不知諧聲之不可通也。玉篇⿱屰鳥次鳶下。云同上。則已誤讀爲鳶。而廣韻與專切內有鳶無⿱屰鳥。集韻逆各切內鶚⿱屰鳥並見。則韻書尚有不誤者。其鳶字

說文求載以諧聲之例求之則當從鳥戈聲而書作蔿

蔿字古音在元部古從戈聲之字多有讀入此部者故

說文閔從戈聲而讀若縣戾從戈聲而讀若環蔿之從

戈聲而音與專切亦猶是也此聲之相合者也蔿字上

半與武字上半同體故隸書滅之則譌爲蔿隸書從戈之字或省作弋漢曹全碑攻城野戰戰作戰威年諸費威作成李翊夫人碑世有皇后氣所栽栽作栽張遷碑開定畿寓畿作畿是也故蔿字從戈而省作蔿夏小正鳴弋傳曰弋也者禽也弋部蔿之譌蓋本作蔿省作蔿後又脫其下半耳金壇祥日弋當作蔿增之則又譌爲戴急就篇蔿鶡鴟梟驚

相視梟象碑本蔿作戴中屬蔿飛戾天爾雅蔿鳥醜釋

文並云蔿字又作戴昭十五年左傳以鼓子戴鞮歸釋

文云䳡本又作鳶史記穰侯傳魏將暴鳶韓世家鳶作䳡漢書五行志泰山山桑谷有䳡焚其巢地理志交趾郡朱䳡縣梅福傳䳡鵲遭害張公神碑䳡鵲勦兮乳徘徊皆鳶之譌也此文之可考者也後人以鳶爲䳡失之矣引之謹案鳶字見於小雅大雅周官射鳥氏曲禮中庸爾雅釋鳥倉頡篇大雅旱麓正義後漢書蓋勳傳注竝引倉頡解詁曰鳶鴟也是倉頡篇有鳶字不應說文不載蓋鳥部有此字而傳寫者脫之也其鷻字注引詩匪鷻匪鳶當作匪鷻匪䳡蓋本作䳡字因下與鳶字篆文相連寫者遂誤爲鳶耳後人不知改匪鳶爲匪䳡以復說文之舊乃以誤寫之鳶爲古之䳡

字而音篆文之𪀚爲與專切。遂使𪀚字失其五各反之本音，鳶字失其從鳥弋聲之本字。而說文之原文殽亂不可復識矣。苟知匪鳶爲匪鷻之誤，則知鳶之與鷻，說文本未嘗合爲一字，何至展轉錯謬若此之甚哉。

段氏說文注曰。詩匪鶉匪鳶，正義鳶作鷻。引孟康曰。鷻大鵰也。又引說文鷻鷙鳥也。是孔沖遠固知鷻卽鵰字。陸德明本乃作鳶，云以專反。今毛詩本因之。又曰。大雅鳶飛戾天，與四月相類，鳶亦當爲鷻。箋云，鳶鴟之類。云類，則別於鴟。經文字本爲鷻明矣。段意謂鳶卽是鴟。今不直云鴟而云鴟之類，則其字不當作鳶而當作鷻。案鳶乃鵰之大者，非鴟類也。不得以鳶爲鴟之類。引之案。段說

非也正義曰說文云鷻鵰也從敦而爲聲字異於鶉也鵰之大者又名鶚孟康漢書音義云鶚大鵰也說文又云蔦鷙鳥也鶉蔦皆殺害小鳥故云貪殘之鳥以喻在位貪殘也以上正義正義引漢書音義者以明鵰爲鶚類非謂經文有蔦字也自說文云鷻鵰也至鶚大鵰也皆釋傳鶉鵰也三字至說文又云鳶鷙鳥也旱麓正義亦引說文云蔦鷙鳥也蓋說文蔦鷙鳥也唐初已誤以爲鳶字故沖遠引作鳶引作鳶字則不以爲鵰字矣何得云沖遠知蔦卽鶉字乃釋鳶字又以解傳鵰鳶貪殘之鳥也正義節次甚明不得謂所據經文作鳶若所據經文作鳶則當云鳶古鶉字孟康漢書音義云鶚大鵰也方合依經作解之

例何得但云鵰之大者又名鶚而不及經文鳶字乎正義又云毛以爲鵰也鳶也貪殘之鳥乃高飛至天今在位非鵰也鳶也何故貪殘驕暴如鳥之高飛至天也鄭以爲若鶉若鳶可能高飛至天性非能然爲鷙鳥避害故也字皆作鳶不作鳶再以傳箋考之經文若是鳶字則傳當云鶉鵰也鳶大鵰也訓詁方備傳卽不釋鳶字箋亦當補釋之今傳與箋皆不爲鳶字作解則經文之作鳶不作鳶可知矣正義引王肅述毛云在位者非鵰鳶也何爲貪殘驕暴高飛至天則肅所據毛詩亦作鳶不作鳶明甚何得經改其字爲鳶至謂大雅鳶飛戾天鳶字亦當作鳶則尤爲舛謬大雅正義引蒼頡解詁云鳶鴟也以經文是鳶字故引之也若是

鳶字則與鷒同不得引鳶字之訓矣況中庸引大雅正作鳶飛戾天彼釋文云鳶悅專反字又作戴彼正義云詩本文云鳶飛戾天喻惡人遠去則大雅字本作鳶而非鳶字之譌矣段君不知以詩之匪鷻匪鳶正說文匪鷻匪鳶之誤反欲以說文傳寫之誤字改經文之字之不誤者不亦顚乎。

弔

引之謹案弔字有祥善之義而學者皆弗之察大誥曰弗弔天降割于我家多士曰弗弔旻天大降喪于殷君奭曰弗弔天降喪于殷弗弔天弗弔旻天俱當連讀謂

天之不祥也小雅節南山曰不弔昊天亂靡有定鄭箋曰弔至也至猶善也漢書五行志載哀十六年左傳閔天不弔應劭注曰閔天不善于魯家語終記篇作昊天不弔王肅注曰弔善也逸周書祭公篇不弔天降疾病與此同魏橫海將軍呂君碑不弔閔天降茲災咎不弔閔天四字連文正合詩書之指作書傳者以弗弔絕句解爲殷道不至周道不至固屬齟齬不安顏師古注漢書翟義傳不弔天降喪于趙傅丁董曰不弔不爲天所弔閔亦於文義不協皆由古訓未通故句讀亦舛矣書傳弔字多有祥善之義請略言之費誓曰善敹乃甲冑

徹乃壬無敢不弔鄭注曰弔至也至猶善也下文曰備乃弓矢鍛乃戈矛礪乃鋒刃無敢不善則弔與善同義小雅天保曰神之弔矣詒爾多福民之質矣日用飲食弔祥善也詒爾多福所謂弔也日用飲食所謂質也大雅瞻卬曰不弔不祥威儀不類弔祥類皆善也莊十一年左傳宋大水公使弔焉此弔字不在內下弔於衞弔者東西致命並同曰天作淫雨害於粢盛若之何不弔襄十四年傳衞侯出奔齊公使厚成叔弔於衞曰寡君使瘠聞君不撫社稷而越在他竟若之何不弔以同盟之故使瘠敢私于執事曰有君不弔有臣不敏君不赦宥臣亦不帥職增淫發

泄其君之何有君不弔謂不善也君之何不弔即所謂如何不淑雜記弔者東面致命曰寡君聞君之喪寡君使某如何不淑淑亦善也淑弔古字通哀十六年左傳閔天不弔鄭仲師注周官大祝引作閔天不淑漢冀州從事張表碑閔不淑兮降淪霜即不弔字成十三年左傳穆爲不弔襄十三年傳楚共王卒吳侵楚養由基奔命子庚以師繼之戰于庸浦大敗吳師君子以吳爲不弔詩曰不弔昊天亂靡有定不弔亦不祥言伐人之喪不祥所以敗也越語曰助天爲虐者不祥是也又成七年傳中國不振旅蠻夷入伐而莫之或恤無弔者也夫

詩曰不弔昊天亂靡有定其此之謂乎有上不弔其誰不受亂此言蠻夷入伐而莫之或御皆由中國之無善君也善君謂霸主也昭十六年傳曰齊君之無道也與師而伐遠方會之有成而還莫之亢也無伯也夫語意與此相似下文有上不弔其誰不受亂亦謂中國無善君則諸侯皆受其亂也有上不弔與有君不弔文正相似又襄二十三年傳祇不假失守宗祧敢告不弔昭二十六年傳天不弔周言天不善於周也又曰帥羣不弔之人羣不善之人也逸周書祭公篇文毋泯泯芬芬厚顏忍醜時維大不弔哉孔晁注曰如此則大不善也後人弔音丁擊反

者訓爲至多嘯反者訓爲閔傷强加分別而用之爲善卒無知之者故玉篇廣韻並不收用善也之訓益失其傳久矣。

孝

引之謹案爾雅善父母爲孝推而言之則爲善德之通稱逸周書謚法篇曰五宗安之曰孝慈惠愛親曰孝孔晁注言周愛親族也魏書甄琛傳作慈惠愛民曰孝。秉德不回曰孝則所包者廣矣文侯之命曰追孝于前文人言追善德于前文人也大雅文王有聲偁遹追來孝遹辭也求往也言追前世之善德也前世之善德故曰往孝即所謂追孝于前文

人也鄭箋訓適爲述求爲勤謂述追王季勤孝之行非是說見前逸追來孝下周語宣王欲得國子之能導訓諸侯者樊穆仲曰魯侯孝亦謂魯侯有善德也下文曰肅恭明神而敬事耇老賦事行刑必問於遺訓而咨於故實不干所問不犯所咨是所謂孝也楚語明施舍以道之忠明久長以道之信明度量以道之義明等級以道之禮明恭儉以道之孝以施舍爲忠以恭儉爲孝則非指事君事親言之韋注恭儉所以事親非也管子小匡篇曰度義光德繼法紹終以遺後嗣昭孝昭穆亦謂貽其善德於子孫也

引之謹案爾雅善父母爲孝善兄弟爲友孝與友不同而同取義於善故善於兄弟亦可謂之孝友晉語曰文王孝友二號號俗本孝作教後人改之也今從宋明道本而惠慈二蔡韋注曰二號文王弟號仲號叔是也或謂之孝慈史記五帝紀曰舜順適不失子道兄弟孝慈是也因而善於親族亦可謂之孝逸周書謚法篇曰五宗安之曰孝慈惠愛親曰孝孔晁注言周愛親族是也因而秉心仁愛亦謂之慈孝賈子胎教篇曰子孫慈孝不敢淫暴史記太史公自序曰敦厚慈孝是也墨子經篇曰孝利親也廣雅利仁也賈子道術篇曰親愛利子謂之慈子愛利親謂之孝孝

與慈不同而同取愛利之義故孝於父母亦可謂之孝
慈曲禮曰不勝喪乃比於不慈不孝不慈即不孝也孟子言孝子慈孫慈亦孝也古人自有複語耳正義曰不留身繼世是不慈也非是齊語曰慈孝於
父母又曰不慈孝於父母不長弟於鄉里墨子尚賢篇
曰入則不慈孝父母出則不長弟鄉里非命篇曰入則
孝慈於親戚親戚即父母說見前親戚爲愛下出則弟長於鄉里管子
山權數篇曰君不高慈孝則民簡其親莊子漁父篇曰
事親則慈孝事君則忠貞史記楚世家五奢曰尚之爲
人慈孝而仁聞召而免父必至梁孝王世家曰孝王慈
孝每聞大后病口不能食居不安寢白虎通義曰孝慈

父母則以范𢒼使之祭祀皆是也內而孝於祖考通謂之孝慈禮運曰禮行於祖廟而孝慈服焉孟子離婁篇曰名之曰幽厲雖孝子慈孫百世不能改也孝子慈孫卽祭統所云孝子孝孫也孝慈或但謂之慈或謂之慈愛內則曰昧爽而朝慈以旨甘日入而夕慈以旨甘祭義曰立愛自親始教民睦也立敬自長始教民順也教以慈睦而民貴有親教以事長而民貴用命又曰思慈愛忘勞可謂用力矣思慈愛忘勞謂思盡其孝而忘其勞也孝經曰慈愛恭敬安親揚名是其證孝經正義曰或曰慈者接下之名愛者承上之通稱劉炫引禮記內則說子事父母慈以旨甘喪服四制云高宗慈良於喪莊子曰事親

則孝慈。此竝施於事上。此經悉陳事親之迹。大戴禮曾術有技下之文。如炫此言則知慈是愛親也。

子大孝篇作慈愛忘勞無思宗。一切經音義卷二十五引論注曰慈愛忘勞曰孝韓子內儲說曰宋崇門之巷人服喪而毀甚瘠上以爲慈愛於親列女傳貞順傳曰陳寡孝婦養姑不衰慈愛愈固漢廣漢屬國侯李翊碑曰初口鄭注祭義謂思兆愛勤思盡情及繼母承嗣慈愛如前

父母之慈愛已而自忘己之勞苦則其義淺矣喪服四制曰武丁繼世即位而慈良於喪慈良亦孝也故說文曰烏孝烏也小爾雅曰純黑而反哺者謂之慈烏慈烏猶孝烏矣子愛利其親謂之孝慈因而上愛利其民亦謂之孝慈表記曰威莊而安孝慈而敬使民有父之尊有母之親如此而后可以爲民父母矣正義曰以威莊

故尊之如父以孝慈故親之如母淮南脩務訓堯立孝慈仁愛使民如子弟親者甄據傳並忠愛民曰孝論語為政篇臨之以莊則敬孝慈則忠語義正與此同包咸注曰上孝於親下慈於民則民忠孫之上下文義皆為不類蓋古義之失其傳久矣

物

引之謹案物之為事常訓也又訓為類繫辭傳爻有等故曰物韓注曰等類也桓二年左傳五色比象昭其物也謂昭其比類也杜注云示器物不虛設失之宣十二年傳百官象物而動謂象類而動也杜注物猶類也周語象物天地比類百則象物猶比類也方言曰類法也物訓為類故又有法

則之義大雅烝民篇天生烝民有物有則孟子告子篇引此而釋之曰有物必有則言其性有所象類則其情必有所法效性有象類秉夷之謂也情有法效好是懿德之謂也故下文逕曰民之秉夷也故好是懿德周語昭明物則以訓之物猶則也韋注訓物爲事失之又曰比之地物則非義也類之民則則非仁也物也則也皆法也隱五年左傳君將納民於軌物者也故講事以度軌量謂之軌取材以章物采謂之物不軌不物謂之亂政軌也物也皆法也有所法則謂之有物家人彖傳君子以言有物而行有恆謂言有法行有常也孝經曰非先王之法言不敢言非先王之法行不敢行是也正義訓物爲事失之緇衣曰言有物而行有格也鄭注物謂事驗也格舊法也案此謂言行皆有法制也是也不失法則謂之不

過乎物。哀公問。仁人不過乎物。孝子不過乎物。是故仁人之事親也如事天。事天如事親。言事親以事天爲法則事天以事親爲法則。而孝敬相同。不差繆也。鄭注訓物爲事。失之是也。不如常法。謂之不物。地官司稽。掌巡市而察其犯禁者與其不物者。鄭注。不物。衣服視古不與衆同及所操物不如品式司門。幾出入不物者。秋官野廬氏。幾禁行作不時者。不物者。注不物。謂衣服操持非比常人也。是也。解者失其義久矣。

持

引之謹案。持訓爲執。常訓也。又訓爲守。爲保。越語。夫國家之事。有持盈。有定傾。呂氏春秋愼大篇。勝非其難者

也持之其難者也韋高注竝云持守也周語膺保明德韋注云保持也保可訓爲持持亦可訓爲保昭十九年左傳楚不在諸侯矣其僅自完也以持其世而已謂保守其世也孟子公孫丑篇持其志無暴其氣謂保守其志也故保養謂之持養荀子勸學篇除其害者以持養之榮辱篇今以夫先王之道仁義之統以相羣居以相持養楊注云持養保養也議兵篇高爵豐祿以持養之楊注云持此以養之非是墨子天志篇內有以食飢息勞持養其萬民呂氏春秋長見篇申侯伯善持養吾意是也保祿謂之持祿管子明法篇小臣持祿養交不以官爲事晏子

春秋問篇任者持祿游者養交荀子臣道篇偷合苟容以持祿養交是也保寵謂之持寵荀子仲尼篇持寵處位終身不厭是也保壽謂之持壽呂氏春秋至忠篇將以忠於君王之身而持千歲之壽也是也高注云持猶得也失之

登

引之謹案登加也昭三年左傳陳氏三量皆登一焉杜注曰登加也由是推之桓二年左傳登降有數言加減有數也說見左傳上昭十五年傳福祚之不登叔父焉杜言福祚不加叔父將焉加也杜注不釋登字未達古訓也周語若登年以載其毒必亡言加年齒以行其毒也韋注曰登年多歷年也案登加

也言年齒加也。晉語君子哀名之不令。不哀年之不登。言不憂年齒之不加也。韋注曰。登高也。案登。加也。加年。謂壽考也。不加。謂不壽也。

黎老

方言黎老也。燕代之北鄙曰黎。棃與黎通。吳語今王播棄黎老而孩童焉比謀。韋注曰。鮐背之耇稱黎老。元明本作黎。凍棃壽徵也。後人所改也。宋庠補音出注凍棃三字。則所見本已然。茲從宋明道本。引之謹案黎老者。耆老也。古字黎與耆通。尚書西伯戡黎。大傳黎作耆。見釋文是其例也。作黎者。字之假借耳。而方言郭注乃云。言面色如凍棃。棃釋名。九十曰鮐背。或曰凍棃皮

有班點如凍梨色也梨凍而後有班點與老人面色相似君但言梨則凍與不凍皆未可知無以見其爲老人之面色矣凍梨之稱自取皮有班點梨老之稱自以耆耋爲義二者絕不相涉不得據彼以說此也。

周

引之謹案周有訓爲忠信者小雅皇皇者華篇周爰咨諏魯語釋之曰忠信爲周是也有訓爲親爲密爲合者文十八年左傳頑嚚不友是與比周杜注曰周密也哀十六年傳周仁之謂信注曰周親也離騷雖不周於今之人兮王注曰周合也是也論語爲政篇云君子周而

不比小人比而不周蓋周與比皆訓爲親爲密爲合說文比密也夏官大司馬比小事大以和邦國鄭注曰比猶親也吳語今王播棄黎老而孩童焉比謀韋注曰比合也故辨別之如是以義合者周也以利合者比也其合同其所以合者則異猶子路篇君子和而不同小人同而不和亦爲和同字義相近故辨之也子路篇又云君子泰而不驕小人驕而不泰驕泰字義亦相近故辨之蓋世皆言比周不知比與周異君子周而不比小人比而不周也世皆言和同不知和與同異君子和而不同小人同而不和也世皆言驕泰不知驕與泰異君子泰而不驕小人驕而不泰也晉語吾聞事君者比而不黨

夫周以舉義（周猶親也密也韋注訓周爲忠信失之）比也舉以其私黨也籍偃曰君子有比乎叔向曰君子比而不別比德以贊事比也引黨以封已利已而忘君別也彼之所謂比即此之所謂周（皇侃論語疏曰比名亦有善者）周以舉義者也比德以贊事者也彼之所謂黨即此之所謂比舉以其私者也引黨以封已者也比與黨相近則辨之曰比而不黨比與別相近則辨之曰比而不別文義正與此相類也孔注訓周爲忠信孫綽訓爲理備皇侃訓爲博遍皆失之

始

引之謹案何休注襄四年公羊傳曰始殆也論語爲政

篇學而不思則罔思而不學則殆謂思而不學則事無徵驗疑不能定也何注讀殆爲怠以爲精神疲殆失之又曰多聞闕疑多見闕殆殆猶疑也謂所見之事若可疑則闕而不敢行也苞注訓殆爲危失之史記倉公傳良工取之拙者疑殆殆亦疑也古人自有複語耳呂氏春秋去尤篇以黃金投者殆莊子達生篇作以金注者殙殆也殙也皆迷惑也字亦作怠莊子山木篇侗乎其無識儻乎其怠疑怠疑卽疑殆也文十二年公羊傳惟諓諓善竫言俾君子易怠怠疑惑也言使君子易爲其所惑也何注以爲輕惰失之今秦誓怠作辭借字也彼傳以爲回心易辭亦失之後人但知殆訓爲危爲近而不知又訓爲疑益古義之失傳久矣

南面

引之謹案書傳凡言南面有謂天子諸侯者說卦傳聖人南面而聽天下士相見禮凡燕見于君必辯君之南面是也有謂卿大夫者論語雍也篇雍也可使南面大戴禮子張問入官篇君子南面臨官史記樗里子傳請必言子於衞君使子為南面是也蓋卿大夫有臨民之權臨民者無不南面仲弓之德可為卿大夫以臨民故曰可使南面也論語摘輔像曰仲弓淑明清理可以為卿見思元賦注為卿則南面臨民矣而苞咸論語注乃以為任諸侯皇疏亦云冉雍之德可使為諸侯非也身為布

衣安得僭儗於人君乎鹽鐵論殊路篇七十子皆諸侯卿相之才可南面者數人亦說以南面爲諸侯之位說苑脩文篇孔子言雍也可使南面南面者天子也又說以南面爲天子之位

於

引之謹案於字訓之訓爲訓如余於釋詞既箸之矣今考之經傳又有訓爲與者檀弓其變而之吉祭也比至於祔必於是日也接言必與卒哭之月相接也論語泰伯篇唐虞之際於斯爲盛言自古人才惟唐虞之際與此周爲極盛也唐虞之際於斯爲盛八字作一句讀孔注謂堯舜交會之閒比於此周周最盛

多賢者尚未合經意孟子公孫丑篇麒麟之於走獸鳳皇之於飛鳥泰山之於邱垤河海之於行潦類也聖人之於民亦類也言麒麟之與走獸鳳皇之與飛鳥泰山之與邱垤河海之與行潦聖人之與民皆同類也滕文公篇御者且羞於射者比孔氏所刊宋本如是監本於作與言御者羞與射者比也淮南道應篇離形去知洞於化通言洞與化通也與亦可訓為於莊三十年公羊傳桓公之與夷狄驅之爾言桓公之於夷狄驅之爾也於與與同義故二字可以互用漢書杜欽傳況將軍之於主上主上之與將軍哉於亦與也

身

引之謹案尺自頂以下踵以上總謂之身考工記廬人凡兵無過三其身鄭注曰人長八尺與尋齊進退之度三尋是也頸以下股以上亦謂之身艮六四艮其身注艮趾艮腓之上艮輔之下則舉中而言矣故象傳曰艮其身止諸躬也躬亦舉中而言渙六三渙其躬荀注曰體中曰躬見集解是也論語鄉黨篇褻裘長短右袂必有寢衣長一身有半竊謂經言褻裘而及寢衣則寢衣褻裘之衣也褻裘之有寢衣猶羔裘之有緇衣麑裘之有素衣狐裘之有黃衣也謂之寢衣者寢室所著之衣猶

言燕衣褻衣耳身體中也謂頸以下股以上也以今尺度之中人頸以下股以上約有一尺八寸一身之長也再加九寸爲一身之半則二尺七寸矣以古六寸爲尺計之得四尺又五寸一身又半之長也解者誤謂一身爲頂以下踵以上衣長一身又半則下幅被土非復人情於是不得已而以被當之孔鄭注並曰寢衣今被也鄭注見天官玉府疏說文亦曰被寢衣長一身有半皆由此誤也不知頸以下股以上亦謂之身長一身又半纔至膝上耳不患其太長也褻衣在褻裘之上不實則無以覆裘故曰必有寢衣言不可有裘而無衣也若訓寢衣爲被

則人臥時孰不有被何須言必有乎且上言褻裘下言狐貉之厚以居皆以裘言之何得雜以與裘無涉之被乎況遍考經傳言被者皆謂之衾無曰寢衣者未可以寢衣爲被也或曰寢者蔓之借字說文蔓覆也玉篇蔓音寢衣所以覆裘故謂之蔓衣也

勞

引之謹案勞訓爲勤常語也又訓爲勉月令孟夏之月爲天子勞農勸民鄭注曰重力來之今本作重敕之茲從齊民要術所引力來之勸勉之也漢書王莽傳力來農事顏注曰力來勸勉之也呂氏春秋孟夏紀文與月令同高注曰勞勉也孟子滕文公篇放勳

曰勞之來之謂勸勉其民使率教也論語子路篇子路問政子曰先之勞之先之導之也勞之勉之也梓材亦厥君先敬勞傳曰亦其爲君之道當先敬勞來民釋文勞力報反來力代反正義曰即論語云先之勞之是也據此則先之勞之之勞當讀爲勞來之勞憲問篇愛之能勿勞乎忠焉能勿誨乎勞亦勉也謂愛之則當勸勉之也勉與誨義相近故勞與誨並稱鹽鐵論授時篇縣官之於百姓若慈父之於子也忠焉能勿誨乎愛之而勿勞乎而與能古字通曰虎通義臣所以有諫君之義何盡忠納誠也論語曰愛之能無勞乎忠焉能無誨乎吳志步騭傳孫權太子登與騭書曰夫賢人君子所以興隆大化佐理時務者也受性

闇蔽不達道數雖賓驅驅與區區同欲盡心於明德歸分於君子至於遠近士人先後之宜猶或緬焉末之能詳傳曰愛之能勿勞乎忠焉能勿誨乎斯其義也豈非所望於君子哉小雅隰桑篇心乎愛矣遐不謂矣箋曰謂勤也孔子曰愛之能勿勞乎忠焉能勿誨乎襄二十七年左傳子產賦隰桑趙孟曰武請受其卒章杜注曰趙武欲子產之見規誨是勞有勸勉之義也孔注於先之勞之以勞爲使民皇疏於愛之能勿勞乎引李充說以勞爲勞心皆失之

譎

引之謹案說文譎權詐也訓詭則爲惡德訓權則亦可爲美德毛詩序曰主文而譎諫言之者無罪聞之者足

以戒鄭注曰譎諫詠歌依違不直諫正義曰譎者權詐之名託之樂歌依違而諫亦權詐之義故謂之譎諫鹽鐵論力耕篇昔管仲以權譎伯而范氏以强大亡安平相孫根碑仲伯撥亂禁足譎權春秋繁露玉英篇諸侯在不可以然之域者謂之大德大德無踰閑者謂正經諸侯在可以然之域者謂之小德小德出入可也權譎也尚歸之以奉鉅經耳是也論語憲問篇晉文公譎而不正齊桓公正而不譎譎權也正經也言晉文能行權而不能守經齊桓能守經而不能行權各有所長亦名有所短也鹽鐵論論儒篇今硜硜然守一道引尾生之

意即晉文之譎諸侯以尊周室不足道而管仲蒙耻辱以存亾不足稱也遵道篇晉文公譎而不正齊桓公正而不譎所由不同俱歸於霸漢書鄒陽傳魯哀姜薨于夷孔子曰齊桓公法而不譎以爲過也顔注曰法而不譎者言守法而行不能用權以免其親也法與正同義法而不譎古人以爲齊桓之過則守正爲齊桓之所長權譎爲齊桓之所短較然甚明然則晉文公譎而不正亦是嘉其譎而惜其不正可知矣淮南繆稱篇至德小節備大節舉齊桓舉而不密晉文密而不舉高注云齊桓有大節小節疏也晉文有小節大節廢也語意與此相似皆謂各得其一偏也

不然則經但云晉文公譎齊桓公正其義已明何須又言不正不譎乎馬鄭二家注尚未得經意

處

引之謹案處之爲居爲止常訓也而又爲審度爲辨察書傳具有其義大戴禮文王官人篇以其聲處其氣又曰聽其聲處其氣謂審其氣也呂氏春秋有始覽察其情處其形謂審其形也淮南兵略篇相地形處次舍謂審度次舍也周語目以處義謂相度事宜也魯語夫仁者講功而知者處物謂辨物也韋注處名也於義未確淮南主術篇問瞽師曰白素何如曰縞然曰黑何若曰黷然援白

默而示之則不處焉謂不辨也史記龜策傳覩斗所指定日處鄉謂辨方也

膚

引之謹案人之顏色見於皮膚故古人以膚色並言管子內業篇和於形容（劉績曰和當爲知）見於膚色列子湯問篇膚色脂澤攸乘七發今大子膚色靡曼是也膚色相連故色亦可謂之膚孟子公孫丑篇不膚撓不目逃膚撓色撓也魏策唐且挺劍而起秦王色撓韓子顯學篇不色撓不目逃正與孟子同義故知膚即色也撓弱也（見呂氏春秋高義篇注又大過彖傳棟橈本末弱也橈與撓通）面有懼色則示人以弱故

謂之色撓不膚撓者無懼色也趙注謂人刺其肌膚不爲撓卻失之。

養　射

孟子滕文公篇庠者養也校者教也序者射也趙注曰養者養耆老射者三耦四矢以達物導氣王制有虞氏養國老於上庠鄭注曰庠之言養也引之謹案此皆緣辭生訓非經文本意也養國老於上庠謂在庠中養老非謂庠以養老名也州長職云春秋以禮會民而射於州序謂在序中習射非謂序以習射名也王制耆老皆朝於庠元日習射上功而庠之名獨取義於養老何也

文王世子適東序養老而序之名獨取義於習射何也
庠序學校皆爲教學而設養老習射偶一行之不得專
命名之義庠訓爲養序訓爲射皆教導之名其義本相
近也文王世子立大傅少傅以養之欲其知父子君臣
之道也鄭注云養猶教也言養老者積浸養成之保氏職
云掌養國子以道此庠訓爲養之說也射繹古字通旨頌日
泮水箔徒御無繹釋文繹本又作射春官樂人地樂
繹爾雅繹作謝釋文謝衆家本作射射義射之爲言
者繹也
爾雅云繹陳也國語云無射所以宣布哲人之令
德示民軌儀也則射者陳列而宣示之所謂謹庠序之
教申之以孝弟之義也此序訓爲射之說也養射皆教

也教之爲父子教之爲君臣敎之爲長幼故曰皆所以明人倫也徹者徹也助者藉也庠者養也校者教也序者射也皆因本事以立訓豈嘗別指一事以明之哉

虎賁

引之謹案虎賁有爲宿衞之臣者夏官虎賁氏掌先後王而趨以卒伍立政綴衣虎賁顧命虎賁百人是也有爲士卒武勇之稱者孟子盡心篇武王之伐殷也革車三百兩虎賁三千人楚策秦虎賁之士百餘萬是也虎賁是士卒故云三千云百餘萬若周禮之虎賁氏但有虎士八百人而已不得如是之多也魏策云武王卒三

千人革車三百乘趙策云湯武之卒不過三千人車不過三百乘淮南泰族篇湯武革車三百乘甲卒三千人數竝與孟子相合故知虎賁卽武王之卒而非宿衛之士也不然豈有士卒不用而唯率左右近臣以臨敵者乎書牧誓序武王戎車三百兩虎賁三百人三百人當爲三千人因上文三百兩而誤也呂氏春秋簡選篇武王虎賁三千人簡車三百乘貴因篇武王選車三百虎賁三千史記周本紀武王率戎車三百乘虎賁三千人本紀又云甲士四萬五千人非也諸書皆云武王之卒三千人故管子法禁篇引泰誓曰武王有臣三千而一心不得有四萬五千人人數皆作三千不作三百蓋一車十人古

人有此兵制。閔二年左傳，齊侯使公子無虧帥車三百乘甲士三千人以戍曹。定四年傳王於是乎殺管叔而蔡蔡叔以車七乘徒七十人。管子大匡篇，桓公築緣陵以封杞。予車百乘甲一千。築夷儀以封邢。予車百乘卒千人。築楚邱以封衞。與車五百。今本五誤爲三。辨見管子雜志。甲五千。又曰。大侯車二百乘。卒二千人。小侯車百乘。卒千人。楚策曰。秦王遂出革車千乘。卒萬人。皆車一乘卒十人。是其例也。故革車三百兩。得有虎賁之卒三千人。不得云三百人也。乃孟子趙注既誤以虎賁爲小臣。書序傳又沿虎賁三百人之誤。而以虎賁爲百夫長。皆考之不審

也孫奭示兒編不能據諸書以正書序之譌反以孟子三千人爲引經之誤傎矣

朔日不謂之吉日亦不謂之吉月

引之謹案經傳凡言吉日者與朔日不同一月之始謂之朔日或謂之朔月或謂之朔日之善者謂之吉日或謂之吉朔日不必皆吉故朔日不可謂之吉日也月令季春之月擇吉日大合樂季秋之月爲來歲受朔日吉日之非朔日明甚天官大宰正月之吉地官黨正孟月吉日族師月吉皆日之善者日之善者不必在朔日也其在月之上旬者謂之初吉（對中旬下旬之吉日言之）周語曰自今

至于初吉。初吉謂立春之日也。周語曰。古者太史順時覛土。陽氣俱烝。土氣震發。農祥晨正。日月底于天廟。土乃脈發。先時九日。太史告稷曰。自今至于初吉。陽氣俱烝。土膏其動。韋注曰。農祥房星也。晨正。謂立春之日晨正於午也。先。先立春日也。案今謂先立春之九日。初吉則謂立春之日也。韋昭曰以初吉爲二月朔日。非是。下文稷以告王曰。距今九日上其俱動。正謂九日後立春。土乃脈發耳。何待二月乎立春曰爲吉日者。月令曰。先立春三日。大史謁之天子曰某日立春。盛德在木。天子乃齋。立春之日。天子親帥三公九卿諸侯大夫以迎春於東郊。還乃賞公卿諸侯大夫於朝。故爲吉日也。立春多在正月上旬。故謂之初吉。小雅小明篇二月初吉。亦謂二月上旬之吉日也。小明曰。我征徂西。至于艽野。二月初吉。載離寒暑。言擇吉日而遠行也。離騷曰。歷吉日乎吾將行上旬凡十日。其善者皆可謂之初吉。非必朔日也。而詩毛傳及周語韋注。皆以初吉爲二月朔日。不知

朔月辛卯經有明文謂之朔月不謂之吉日也鄭注周官亦謂吉爲朔日不知春官大史頒告朔于邦國謂之朔不謂之吉也又論語鄉黨篇吉月必朝服而朝齊必有明衣布吉月當爲告月之誤緇衣引尹吉曰惟尹躬及湯咸有壹德鄭注曰吉當爲告告案告字從牛隸書牛字或作㐄故告字或作吉與吉相似而誤告月與齊對舉皆古禮也春秋文公六年閏月不告月猶朝于廟公羊傳曰不告月者何不告朔也何注曰禮諸侯受十二月朔政于天子藏于大祖廟每月朔朝廟使大夫南面奉天子命君北面而受之比時使有司先告朔謹之至也蓋魯君告月之日皮弁而朝于廟又朝服以日視朝于內朝

羣臣亦如其服也說見劉氏端臨論語駢枝論語注當云告月月朔告廟也乃得經義而孔注曰吉月月朔也則所據之本已誤作吉古無稱朔日爲吉日者士冠禮曰令月吉日又曰吉月令辰吉月與令月同義令也吉也皆善也吉月乃月之善者非謂朔日也知吉月之非朔日則知論語吉月之譌矣

五色之名　翠

引之謹案五色之名略見於爾雅如一染謂之縓再染謂之赬三染謂之纁青謂之蔥黑謂之黝是也其後張稚讓作廣雅又詳載之然博考書傳猶有稚讓所未備

者青色之名則有若校夏小正元校傳曰校也者若綠色然婦人未嫁者衣之若
駹詳見月令駕倉龍赤色之名則有若駁詳見繫辭傳爲駁馬若騂魯頌駉篇
傳赤身黑鬣曰騂月令曰駕赤騮若騢爾雅馬屬彤白雜毛騢騢之言振也若瑕說文瑕玉小赤
也司馬相如上林賦曰赤瑕駁犖若繢詳見周禮繢純若蕡詳見爾雅蕡赤蕢若虋爾雅
虋赤苗若璊說文璊玉赬色也禾之赤苗謂之虋玉色如之黃色之名則有若權
爾雅釋草權黃華郭注今謂牛芸草爲黃華華葉黃又釋木權黃英若蠸釋蟲蠸輿父守瓜注今瓜中黃
甲小蟲若華詳見春秋名字解詁羊舌赤字伯華白色之名則有若緐詳見禮記
黃馬蕃鬣爾雅青驪繁鬣騥若駹爾雅馬屬面顙皆白惟駹若鶬爾雅釋鳥郭注曰茅鴟今鵂鶹
也似鷹而白若駱爾雅白馬黑鬣駱注引禮記曰夏后氏駱馬黑鬣若翰檀弓殷人尚白戎事
乘翰鄭注翰白色馬也引易曰白馬翰如若鵫爾雅雗雉鵫雉注今白鵫也江東呼白鶾亦名白雉案鵫

嘗讀的顙之的。的亦白也。若韓見上。若枌爾雅榆白枌。注。枌榆皮色白是榆之白者曰枌。若羒爾雅羊牡羒。注。謂吳羊白羝。黑色之名則有若純詳見周禮純帛纔禮純衣。若陰爾雅馬屬陰白雜毛駰。注。陰淺黑。若鐵月令駕鐵驪。注。鐵驪色如鐵。詩作驖說文驖馬赤黑色。若爾雅羊屬牡羭。注。黑羝。王羭為愉黑牛也。聲義亦相近。若榆爾雅以榆之白者為枌則黑者為榆也。亦若羊之白為羒黑為羭矣。皆五色之別見於物名者可比例而得之也。

論語雍也篇犂牛之子騂且角。何注曰。犂雜文也。皇疏曰。雜文曰犂。或音貍。貍雜文也。或音梨。犂謂耕犂也。釋文犂牛利之反。之當作脂。廣韻犂力脂切。牛駁即雜文也。雜文曰犂。又力之反。色如貍也。又力兮反。耕犂之牛。惠氏禮說曰犂牛

為耕牛引說文犁耕也司馬犁字子牛為證劉氏論語騂枝曰周禮沈辜用尨山林川澤正當用雜色之牲外祭用尨則並五嶽四鎮四瀆亦有時用雜色者何故尨牛之子反有勿用之疑雜文之訓殆曲說也引之謹案犁與騂對舉則當以雜文之訓為長犁牛之子騂且角則用以祀山川猶列子（說符篇）云黑牛生白犢以薦上帝耳犁者黃黑相雜之名也魏策幽莠之幼也似禾驪牛之黃也似虎驪與犁通（漢書西域傳西與犁靬條支接顏注曰犁讀與驪同犁之為驪猶黎之為驪也禹貢厥土青黎史記夏本紀作其土青驪）東山經鱅鱅之魚其狀如犁牛郭注犁牛曰牛似虎文者則犁牛即驪牛矣廣韻

黧黑而黃也黧亦與犂通然則犂牛者黃黑相雜之牛也淮南說林篇髡屯犂牛既科以橢決鼻而羈生子而犧尸祝齋戒以沈諸河河伯豈羞其所從出辭而不享哉犧與犂相對爲文犧爲純色（魯頌閟宮傳犧純也曲禮鄭注犧純毛也）則犂爲不純色者矣故高注曰犂牛不純色引論語犂牛之子騂且角云云據此則雜文之訓確不可易不得以爲誤也經云犂牛之子騂且角雖欲勿用山川其舍諸是騂牛宜用之以祭而犂牛色雜不宜用淮南說林篇牸謂騂駁不入牲也（高注云犧牲以純色）若以犂爲耕則耕牛何必無純色者無以見其不可用矣且犂牛爲雜文之牛。

故東山王子鱅鱅之魚其狀如犂牛以犂牛之狀與他牛不同有東奴爲耕牛則耕牛之非與凡牛不異東山經但云其狀如牛足矣何所取於耕犂之牛而用以相況乎至周禮沈辜用尨原與論語殊義山川用騂亦與牧人望祀各以其方之色牲不合不必據彼以難此也月令曰命宰歷卿大夫至於庶民土田之數而賦犧牲以共山林名川之祀純色謂之犧而云賦犧牲以其山川之祀然則山川之祀亦用純色之牲而不純者不用此正與論語義合舊說未可訾議也

个

引之謹案說文。介畫也。從人從八。一曰助也。古者主有擯客有介。今本譌脫只存人各有介四字茲從韻會所引隸書作不。干祿字書竝列不介二體。云上通下正是也。或省作个。漢祝睦後碑夰然清皓。說文夰大也從大介聲夰字作夰下畔之个。即介字也。介字隸書作不。省人則為个矣。介音古拜反。又音古賀反。猶大之音唐佐反。柰之音奴箇反。皆轉音也。後人於古拜反者則作介。於古賀反者則作个。而不知个即介字隸書之省。非兩字也。請以七證明之。秦誓如有一介臣。釋文介音界。馬云。一介。耿介一心端慤者。字又作个。音工佐反。大學引作若有一个臣。釋文个。古賀反。一

讀作介。音界。正義作介。云。若有一耿介之臣。文十二年公羊傳引作介。釋文介。古拜反尚書音古賀反漢書孔光傳放遠讒說之黨。援納斷斷之介。師古曰。介謂一介之人。後漢書杜詩傳。一介之才。李賢注引書作介。孫固傳還有杞梁一介之臣。是个卽介字。釋文雖强分古賀反者爲个。然大學釋文云。个。古賀反一讀作介。音界。則作个者亦可音界。公羊釋文云。介。古拜反尚書音古賀反。則作介者亦可音箇。介與个豈有兩字乎。其證一也。襄八年左傳亦不使一个行李告于寡君。杜注曰。一介。獨使也。昭二十八年傳。君亦不使一个辱在寡人。注曰。一个。單使。釋

文並曰个古賀反案个即介字方言介特也廣雅介特獨也昭十四年傳收介特注曰介特單身民也是介字訓獨訓單傳文是一介故注曰獨使曰單使也雜記曰使一介老某相執綍猶左傳之言使一个耳吳語亦曰一介嫡女一介嫡男與一个無二義也雜記釋文曰介音界衞古賀反昭十四年傳釋文曰介音一介又古賀反是一介老之介介特之介兼有古賀反之音禮器諸侯七介七牢釋文介音界副也俗讀古賀反非也案陸意謂介訓為副者當音界訓為單者乃音個據此則介有個音矣既夕注士蓋三个釋文个作介不必作个而後音古賀介古賀反亦介有個音之一證不必作个而後音古賀反也其證二也吳語曰譬如羣獸然一个負矢將百羣

皆殊絫方言。介。特也。物無耦曰特。獸無耦曰介。郭注引傳曰。遂潛有介麋。（哀十四年）一个負矢。正所謂獸無耦曰介也。一介與百羣相對。羣以衆言之。介以寡言之也。其證三也。檀弓。國君七个。遣車七乘。大夫五个。遣車五乘。鄭注曰。个。謂遣奠牲體之數。釋文。个。古賀反。鈔本北堂書鈔車部上。引作國君七介。大夫五介。（陳禹謨本删去）是个卽介字。公食大夫禮注。下大夫體七个。釋文。个作介。古賀反。士喪禮下篇注。士苞三个。釋文。个作介。古賀反。是音古賀反者。字亦作介。音雖有二。而字則無分。其證四也。齊語。鹿皮四个。韋注曰。个。枚也。（宋庠本如是。明道本介作分）管

子小匡篇亦作分。案廣韻，介古拜切，俗作分。廷介字俗
書與分相似。四个之个，若非介字，何以明道本及管子
皆誤爲分。則道本介誤作分。注內枚字誤作散，散字義不可通。段氏乃云四分者於卿大夫皆用皮，案齊之卿大夫非一人，諸侯將何以給之，段說非也。尹知章注管子，謂四分其鹿皮，亦非。鹿皮四介，卽聘禮之乘皮。鄭注曰：物四曰乘，皮，麋鹿皮也。四枚爲一乘，其爲介字無疑。其證五也。大戴禮投
壺篇矢八分，分卽俗書介字之譌。鄭注小戴投壺曰：投
壺者人四矢，亦人四算。上文司射執八算，蓋一偶二人。
人四算，二人則八算。八算則當有八矢，故曰矢八介。八
介者，八枚也。孔氏補注以人分爲矢圓徑，非也。說見大戴禮。賈子胎教篇說縣
弧之禮曰：五弧五分矢。弧下當有各字。皆三射，其餘各二分矢

分亦介字俗書之譌言毌弧有矢五介既發三介猶餘二介也然則矢一枚曰一介大射儀搢三挾一个鄭注曰个猶枚也其爲介字無疑鄉射禮搢三而挾一个與此同荀子議兵篇負服矢五十个亦介字也推而廣之士虞禮特牲饋食禮少牢饋食禮下篇之俎釋三个注竝曰个猶枚也其皆爲介字明矣其證六也月令天子居靑陽左个鄭注曰靑陽左个大寢東堂北偏案鄭訓个爲偏則其字當與介同何秀注莊子養生主篇曰介偏刖也見釋文是介字古訓爲偏也鈔本北堂書鈔歲時部二初學記歲時部上引月令竝作介徐鉉論俗書曰明堂左右个當

作介是也。呂氏春秋孟春紀天子居青陽左个。高注曰左右房謂之个。个猶隔也。淮南時則篇注同。案个亦與介同。介隔之言界也。限也。故高注訓爲隔。王弼注易兌卦曰。介。隔也。是也。羣經音辨。个。副也。音介。禮明堂有左右个。副介於中室也。或通箇音。是个爲副介之介。梁武帝引左傳介居二大國之間。以釋明堂左右个之義。見通典禮四。則其爲介字無疑。昭四年左傳。使寘饋於个而退。注曰。个。東西廂。正義曰。月令天子居左个右个。是个爲東西廂也。案月令左右个爲介字。則此亦當然。文選思元賦注。運命論注。引左傳个竝作介。考工記梓人爲侯上兩个與

其身三下兩个半之犬射儀謂之左个右个義與明堂之左右个相近疾之有个偏處於旁而副介乎中則亦介字隸書之省明矣白帖八十五載梓人之𠆧正作上兩介下兩介鄉射禮遺右个白帖作遺右介是矦之左个右个皆介字也大雅生民箋曰介左右也鄉射禮記注曰居兩旁謂之个此猶門有左右謂之閤說文閤門扇也胡介切案閤之爲言介也門扇有左右故謂之閤魚有左右謂之䲒也吳都賦䲒兩䲒劉逵注曰䲒左右䲒比目魚也須兩魚並合乃能游故曰兩䲒李善曰䲒音介其證七也不爲介字隸書之省見於漢碑者顯然可據見上故說文有介無个學者不察而强分爲二字字各爲音作介者必古拜

反作个者必古賀反玉篇廣韻以下諸書相沿不改所謂大道以多歧亾羊也至元戴侗六書故則又引唐本說文曰箇竹枝也二徐本皆作竹枚也案方言箇枚也說文本於方言不當改枚爲枝遍考群書無以箇爲竹枝者蓋作僞者欲彌縫半竹之說故改枚爲枝以說文支字注云去竹之枝從又持半竹故也今或作个半竹也案說文凡有重文皆注云某或從某如果有个字爲箇重文則當云箇或作半竹乃合全書之例今戴氏所引唐本說文則云今或作个半竹也細繹其文乃後人私記於箇字注末自道其當時有此字而又臆爲之說耳故不直曰或作而曰今或作今者當時之詞也不曰箇或作半竹而曰半竹也臆度之詞

也通考說文全書無此文義其出後人私記無疑如說文箇字下果有今或作个半竹也之訓則玉篇廣韻亦當存此一說乃玉篇个字分見於八部丨部若个爲半竹則是象形之字不得收於八部丨部矣而不列於竹部箇字之下个字注亦不以爲半竹廣韻去聲第三十八部古賀切內並列箇个二字於箇字則云箇數又枚也凡也於个字則云明堂四面偏上日左右个也而不云同上亦無半竹之解然則說文箇字下無今或作个云云矣且說文果有今或作个之說陸德明賈公彥孔穎達諸人不應不見乃陸氏釋文儀爲个字作音而無說文箇或作个之說賈孔

經疏亦不言說文有个字二徐所據說文亦是俗儒傳本而箇下俱無今或作个之語疑臣至例之俗書誤入中而云。个不見義無以下筆而標舉个字並說其義者獨見於戴氏所引之唐本此豈足信乎。作偽者蓋見說文支字上半作个。解云從又持半竹。文各本誤作𠂇 半竹之形與个字音古賀反者相似故於箇下私記之曰。今或作个而爲之說曰半竹也不知說支但云從又持半竹不云從又持个如支字上半即是箇之或體則說文當云從又持个。朩竹枝也方合全書之例。今但云從又持半竹亦可知个爲竹之半體而非有箇字作个者也說文

又云篆古文支其字上下各半竹若以半竹爲箇之或體則上下各半竹者豈亦箇之或體乎甚矣其謬也戴氏引曾文公說曰竹生非一故乖个猶艸乖屮(丑列切)林乖木秝(郎擊切)乖禾也案說文艸字注云從二屮林字注云從二木秝字注云從二禾屮也木也禾也皆字也以此例之若有个字爲半竹者則竹字亦當云從二个而說文竹字注云冬生艸也象形下垂者箬箬也不以爲從二个然則个非字也凡說文象形之字皆不可割其半以爲字如羽字注云鳥長毛也象形幵字(古賢切)注云平也象二干對構上平不開分羽與幵之半爲某字也

干犯之干說文作𠂆與此不同竹字亦象形乃割其半以爲个之或體可乎象形之字不可割其半以爲字此說得之顧氏子明且說文部首之例凡監而字爲一字者必先列所監之字於前而以監之者次之如王上下次以玨部口下次以叩部之類是也如說文果有个字爲半竹則是先有个字而後監爲竹字自當立个部於竹部之前而以箇字附於个下云或從竹固聲乃合全書之例不應有个字而不列於竹部之前使後人不知竹字所監者爲何字也而說文竹部之前無个部則本無个字可知矣戴氏又曰晁說之據籀文亦有个字案夏竦古文四聲韻去聲箇第三十八引籀韻

个字作𠆧此晁氏所謂籀文也籀韻之書多以譌文爲古體是書之字郭忠恕汗簡所不收至夏竦始采入古文四聲韻其字多譌謬難解如以爲爲飢以皆爲春以𠃔爲鄉以嚴爲醉以炭爲醫以斷爲鼎之類皆隸體譌異之甚者不可盡信蓋好事者見經典个字音古賀反遂仿佛其文而爲此象其上半作𠆢乃人字篆文玉篇个字在人部則上半乃人字非人字下半作丨音古本反說文云上下通也從人從丨何所取義此許氏所謂未覩字例之條者也且竹字篆文作𥫗若个爲半竹則當作𠆧今籀韻个字上半作𠆢既與𠆢不相似下半作丨與上半不連則又與巾之中畫上通者異矣將以爲半竹之个則篆體離隔而不合將以爲從人從

上則又義無所取世豈有此乖剌無當之籀文也其不足據亦明矣段氏若膺說文注討論精覈而於箇字乃依唐本或作个之說而以个爲亞文且載半竹之說無乃爲作僞者所惑與段氏且史記貨殖傳竹竿萬个正義引釋名竹曰个木曰枚段意蓋以竹曰个釋半竹爲个也案單行本索隱引釋名曰竹曰箇木曰枚又引方言曰箇枚也又云儀禮禮記字爲个箇个古今字也是儀禮禮記作个而釋名與方言則作箇俗本史記誤以索隱爲正義又改竹曰箇之箇爲个耳未可據此以證半竹之爲个也且竹曰箇木曰枚則竹一枚方爲一箇

若以爲半竹則不兒一枚矣安得尚謂之箇乎自唐以來綴學之士皆不知个爲介字隸書之省據說文介字作尒可知介字省則爲个不省則爲尒左右畫八字也中畫之丨則人字也玉篇邪个字從入收入入部而不邪丨爲个之省故誤分介个爲二而丨部又收个字惟郭氏佩觽於字畫相似而音義不同者皆剖晰之而猶不及介个似有見於二字之爲一字者又不知介字之音可以轉而爲箇上見而見音古拜反者則以爲當作介見音古賀反者則以爲當作个此猶刀有都高丁聊二切而俗以作刁者爲丁聊切句有九遇古侯二切而俗以作勾者爲古侯切沈有直林式荏二切而俗以作沉者爲直林切也。始則誤分介个爲二既則疑說文之脫个字而增个字以爲箇之重文於是倉史之遺文竟亂於鄉壁虛造之說矣此不可以不辯余友

劉子明文學曾以个字說示余，援據博而辨論明。余讀而善之，而其所說尚未明隸譌之省及音讀之通，因又詳考漢隸之變體例以古韻之聯聲，乃曉然於介之變而爲个，轉而讀古賀反者，似異而未嘗異也。敢具論之以質於當世之通小學者。

古韻廿一部

家大人與李方伯書曰：脩書甫竟，復接奉冬手札，欣悉先生福履茂暢，諸協頌忱。某嘗留心古韻，特以顧氏五書已得其十之六七，所未備者江氏古韻標準、段氏六書音均表皆已補正之，唯入聲與某所攷者小異，故不

復要有撰述茲承詢及謹獻所疑以就正有道焉又聲
自一屋至二十五德其分配平上去之某部某部顧氏
一以九經楚辭所用之韻為韻而不用切韻以屋承東
以德承登之例可稱卓識獨於二十六緝至三十四乏
仍從切韻以緝承侵以乏承凡此兩岐之見也蓋顧氏
於九經楚辭中求其與去聲同用之迹而不可得故不
得已而仍用舊說又謂小戎二章以驂合軜邑念為韻
常棣七章以合琴翕湛為韻不知小戎自以中驂為一
韻合軜邑為一韻期之為一韻常棣自以合翕為一韻
琴湛為一韻不可強同也今案緝合以下九部當分為

二部偏旁三百篇及羣經楚辭所用之韻皆在入聲中而無與去聲同用者而平聲侵覃以下九部亦但與上去同用而入不與焉然則緝合以下九部本無平上去明矣又案去聲之至霽二部及入聲之質櫛黠屑薛五部中凡從至從疐從質從吉從七從日從疾從悉從栗從桼從畢從乙從失從入從必從卪從節從血從徹從設之字及閉實逸一抑別等字皆以去入同用而不與平上同用固非脂部之入聲亦非眞部之入聲六書音均表以爲眞部之入聲非也切韻以質承眞以術承諄以月承元音均表以術月二部爲脂部之入聲則諄元

二部無入聲矣而又以質爲眞之入聲是自亂其例也
又案切韻平聲自十二齊至十五咍凡五部上聲亦然
若去聲則自十二霽至二十廢共有九部較平上多祭
泰夬廢四部此非無所據而爲之也攷三百篇及羣經
楚辭此四部之字皆與入聲之月曷末黠鎋薛同用而
不與至未霽怪隊及入聲之術物迄沒同用且此四部
有去入而無平上音均表以此四部與至未等部合爲
一類入聲之月曷等部亦與術物等部合爲一類於是
蓼莪五章之烈發害與六章之律弗卒論語八士之達
适與突忽楚辭遠遊之至比與厲衞皆混爲一韻而音

不諧矣其以月曷等部爲脂部之入聲亦沿顧氏之誤
而未改也唯術物等部乃脂部之入聲耳又案屋沃燭
覺四部中凡從屋從谷從木從卜從族從鹿從賣從菐
從業從束從獄從辱從豕從曲從玉從蜀從足從局從
角從岳從𣪊之字及禿哭粟珏等字皆矦部之入聲而
音均表以爲幽部之入聲於是小戎首章之驅續轂馵
玉屋曲楚茨六章之奏祿角弓三章之裕瘉六章之木
附屬桑柔十二章之穀垢左傳哀十七年繇辭之竇踰
楚辭離騷之屬具天問之屬數皆不以爲本韻而以爲
合韻矣且於角弓之君子有徽猷小人與屬晉初六之

國子裕无告皆非韻而以爲韻矣以上四條皆與某之所攻不合不揣寡昧僭立二十一部之目而爲之表分爲二類自東至歌之十部爲一類皆有平上去而無入自支至宵之十一部爲一類或四聲皆備或有去入而無平上或有入而無平上去而入聲則十一部皆有之正與前十類之無入者相反此皆以九經楚辭用韻之文爲準而不從切韻之例一偏之見未敢自信謹述其大略并草韻表一紙呈覽如蒙閣下是正其失幸甚幸甚某又啟

東第一

平 上 去

蒸弟二

平 上 去

侵弟三

平 上

談弟四

平 上 去

陽弟五

平 上 去

耕弟六

平　上　去

眞弟七

平　上　去

諄弟八

平　上　去

元弟九

平　上　去

歌弟十

平　上　去

支弟十一

平 上 去 入

至第十二

去

至 耊 絰 致 嚏
䛗 袟 庢 蛭 抶
咥 郅 懫 垤 秷
䶍 窒 挃 銍 遟
胵 窒 姪 疐

入

質 詰 䂹 姞 蛣 噎 膣 七 颲 栗
㗌 桔 黠 結 劼 饐 䐼 叱 切 疾 瑮 溧
實 佶 㚥 頡 𡏼 㽶 日 槉 嫉 凓
吉 袺 䳚 擷 饐 壹 䬵 朋 㤥 桼
趌 鮚 故 拮 壹 逸 衵 涅 慄 㥛 鷅 剌

巨

三之

抓劄樜單趣
涤鞢

箄禪撣瘅燀
潬彈綶醰

一乙乞札失

芺迭趹訣眣
䭿眹䟕㗃怢
佚魕𡎅䟢泆
扶䟊紩軼

抑必祕珌苾
鉍䏟脫

飶柲邲咇佖
𩰫䟆駜怭䮂

閟宓密蔤䁤

䛑瑟𤦲八㶚
䏤𣆲

匹佾肸屑𣃔

脂弟十三

平

上

去

入 穴欥欻卪吕 汱欲冂𠚣 刖抈節㮆皿 盇伷徹㔟設 洫洫 蔎別

祭弟十四

去 祭蔡䏿䌨䅜 㚓䕆㡜際 曾䏞世咄詍 迣齛

入 哷㭼㸸析𥐻 蜉埒銙䣶 月朋別䶗閉 朋抈

跇世貰勩曳
抴紲
𤜵制裂埶槸
憓
𪀊埶爇㡀敝
蔽鷩瞥蹩鱉
愊襒鐅幣蟞
鷩𥪖
蜡瘥跇疶
䗎𢥔
濊眥衞𧗾鏊
瀱
劌䓵劂罽
桼膌
魝罽鬄繄鱀
賩貝䁥沮跙
眂𠣸䝈

厥蕨趣蹶厥
𣝶蹶橜𪃝
㽼簎㦒
伐
戉越逑𡙇眣
汯城䋎鉞
𢆶𢊁𠯑
𡀻𤸱𧝎
話𥓏骺刮栝
栝佸頢髻活
聒括活闊銛
姡𣅽
𢝰步𣲹𤇳
𣦻列鬣鮤𦤎
𥫏烈洌𠛉𦒹
斴鑞𤢮㜢刺
瘌刵䱫頼
𥶡𦁛賴瀨𩗀

卷三十一

吳

駒曷喝遏遏 謁揭鶡 褐偈楬暍褐 欱腐碣猲竭 愒閼揭謁 緆蝎堨葛鄒 揭楬藒渴藹 歇

帶帶遰蹛蔕 滯摕螮 大夳杕汰泰 太戾鈦軑 達撻盇兌說 敓

鍚脫鋭梲稅 涗祱駾涗閱 挩娧外最撮 蛻銳 會禬檜薈噲 䯏膾劊檜

鮇末眛䬴韎 沬秣 犮祓茇跋胈 翇䮂柭帗 䟛蔽被鬾魃 㧊炦波䳊拔 坺發癹 軷䥽 𤼵發 撥𩣡 發賫 貝䟦

䩗 㲘 殺鎩 䌪 剎 榝䯋 蔱 刷 𠟕 自則 閱 䫄 䥈 巀 䏤 嶭 蘖 蘗 䔒 崔 㔎

鄶旝檜膾獪
噲澮嬒繪

丯夆㓞齧䂽
㓞挈

絜契楔鍥𢜷
郪挈窫偰

類㓞㤎瘛㾜
鍥

𡋜楮割犗
犗辖

玠介齘犗犿
价扴屆馻疥
𢥜念忦閈
扴扴界

𤇍玦赽趹駃
䦆䦆肤㹤𢼈

敯𡚸㡐袂駃
垡怏決妜蚗

鈌抉䋿𧁈
嵽嘦

襘
嵑嶭𧓍獬

絜
傑中啙舌

絬
折哲逝誓
晢晰𣂏

𤈾
斲淅𣂏孑
妟𥎊

絕
𦌛䨥𡋜
𦌛发

啜腏綴
餟𥌮𡣍𩯁
㥪掇𡙇
蝃綴𡣍

𤦧
成𠠌𡚻
㬋刷

邁癘厲犡蠣糲

勱譪乂忿烗燮

刈忍艾佊吠

益弟十五 入

緝弟十六 入

之弟十七 入

平 上 去 入

魚弟十八

平　上　去　入

侯第十九

平　上　去　入

屋
喔椻偓
渥擭
谷

鵒俗裕欲
㹖浴鋊
欲

鋊
秃木沐霂

十
卧支什
扑赴
族

族嗾鹿麓蔍
鏃䃚麗漉

賣
藚犢遺𧷤
蕒犢犢𣟴
賣
瀆櫝匵續
𧷤賫竇黷
瀆犢匵續𧷤

菐樸撲僕僕
墣蹼襆
纀朵䑑菉趚
逯㖨剝
親娽綠束諫
琭淥棟
涑悚速遫軟
餗
樕漱遫遬獄
欶
鬻嶽辱蓐槈
哭鄏溽
縟豖琢啄豥
瘃椓瘃
涿衄曲苖玉頊
蜀噣斸躅歜
韣髑䃅襡
歜獨斣屬犢
燭韣孎

斸足促浞局

捔粟角捉桷斛确

珏岳頞𣪊㱿

瑴嗀𣪍𣪗𣪘

鷇穀縠彀榖

愨嗀轂㲉𣪠

觳

幽弟二十

平

上

去

入

宵弟二十一

平

上

去

入

經義述聞弟三十一

終